

271

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA**

Bogotá, D. C., trece (13) de julio de dos mil dieciocho (2018).

**2014-00451**

**AURA MARIA GARZON VIVAS vs. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCION SOCIAL - UGPP.**

Ingresa el presente proceso interpuesto por la señora AURA MARIA GARZON VIVAS en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, para el siguiente,

**I. ASUNTO:**

Efectuar control de legalidad, como lo dispone el artículo 132 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., previo a continuar el trámite procesal correspondiente.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Teniendo en cuenta que el artículo 132 del C.G.P., establece que agotada cada etapa del proceso el Juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades, se realizará en este proceso el control de legalidad respectivo, al evidenciarse lo siguiente:

Este Despacho a través de auto de fecha 16 de febrero de 2018 (fls. 258 al 264), procedió a verificar la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante (fol. 175), tomando la decisión de modificar la misma, al encontrar que el actor tomó el total del capital integrado por mesadas

272

atrasadas e indexación, sin efectuar descuentos a salud, procediendo a liquidar los intereses moratorios, esto desde el 18 de junio de 2009, hasta el 4 de octubre de 2011.

De esta manera procedió este Despacho Judicial a tomar el valor de las mesadas totales \$80.093.690.67, junto con el valor de la indexación total \$10.045.553.78, lo que arrojó un neto a pagar de \$90.139.244.3, suma a la cual, le fue descontada \$9.340.729.28 por concepto de salud, determinando que el capital neto sobre el cual debían ser liquidados los intereses ascendía a la suma de \$80.798.515 pesos.

No obstante, la liquidación efectuada por este Despacho Judicial en auto de fecha 16 de febrero de 2018 (fls. 258 al 264), **fue realizada bajo la suma global reconocida por la entidad – fol. 44**, sin tener en cuenta que dicha cantidad de dinero se encontraba integrada por **un capital anterior** originado por el capital consolidado a la fecha de ejecutoria de la sentencia base de recaudo (retroactivo pensional) y, por **el capital posterior**, que es el capital causado con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia (diferencia de mesadas pensionales), respecto de los cuales, los intereses se calculan de forma separada e independiente y, no como fue realizado en dicha oportunidad; lo anterior de acuerdo a los lineamientos que han venido siendo decantados en los procesos ejecutivos por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, quien ha precisado la forma en que deben ser liquidados los intereses moratorios en casos similares, aclarando en que consiste cada uno de los capitales enunciados de la siguiente manera:

*“o **Capital anterior:** Desde la fecha del reconocimiento de la prestación señalado en la sentencia y hasta la ejecutoria de esta última; se debe liquidar el reajuste desde la fecha en que se hizo efectivo, dado que el ajuste de las mesadas anteriores inciden en el valor de las posteriores, para luego establecer los efectos fiscales, cuando en la sentencia se ha declarado el fenómeno de la prescripción.*

° **Capital Posterior:** Desde la ejecutoria de la sentencia hasta la fecha en que se incluye el pago de la prestación periódica en la nómina.”<sup>1</sup>

Como quiera que en auto de fecha 16 de febrero de 2018 (fls. 258 al 264), se realizó la liquidación del crédito en forma diferente, al no haberse tenido en cuenta un capital anterior y, un capital posterior, los que se itera deben ser liquidados en forma independiente, tal y como ha sido sostenido por el Superior en diversos pronunciamientos<sup>2</sup>, se deberán efectuar las correcciones del caso, ajustando la liquidación a las normas contables y legales que rigen la materia; para lo cual, el Juzgado adoptará medidas de saneamiento y, procederá a efectuar la liquidación del crédito nuevamente.

Se estima entonces que debe ser rectificada la liquidación del crédito efectuada, ya que la jurisprudencia ha considerado que el juez no debe permitir que un error lo obligue en un futuro a cometer uno mayor y, mucho menos, que este se convierta en algo definitivo con la aquiescencia del juez, afectando con ello injustamente los derechos fundamentales al debido proceso y al acceso de justicia de la entidad ejecutada, tal como lo ha expresado la doctrina y jurisprudencia nacional, quien ha ratificado que la irregularidad continuada no da derechos a las partes; **más aún en casos como el estudiado, donde se está ejecutando a una entidad de derecho público, discutiendo aspectos que afectan el erario público e incluso la sostenibilidad financiera del Sistema de Seguridad Social.**

Frente a este particular, ha ratificado el Honorable Consejo de Estado en varios pronunciamientos que **"el auto ilegal no vincula al juez; se ha dicho que: - "la actuación irregular del juez, en un proceso, no puede atarlo en el mismo para que siga cometiendo errores, porque lo interlocutorio no puede prevalecer sobre lo definitivo; - el error inicial, en un proceso, no puede ser fuente de derecho. La Sala**

<sup>1</sup> Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "F" providencia del 06 de octubre de 2017, Demandante: María Leonaldy García González – Demandado: Colpensiones.

<sup>2</sup> Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "F" providencia del 06 de octubre de 2017, Demandante: María Leonaldy García González – Demandado: Colpensiones y, por el pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "E", en providencia de fecha 24 de abril de 2018, dentro del expediente 2015-00378, donde actuó como demandante el señor JORGE ENRIQUE GOMEZ SANCHEZ, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL.

*es del criterio que los autos ejecutoriados que se enmarcan en la evidente o palmaria ilegalidad, en este caso por ausencia de requisitos para declarar la existencia de título ejecutivo, al no constituir ley del proceso en virtud que no hacen tránsito a cosa juzgada, por su propia naturaleza de autos y no de sentencia, no deben mantenerse en el ordenamiento jurídico”<sup>3</sup> (Subrayado y negrilla fuera de texto).*

En este caso el auto de fecha 16 de febrero de 2018 (fls. 258 al 264), que modificó la liquidación del crédito presentada por el ejecutante y, aprobó la liquidación practicada, se encuentra enmarcado dentro de una irregularidad y, al no constituir ley del proceso en virtud de que no hace tránsito a cosa juzgada, por su naturaleza de auto, debe ser apartado del ordenamiento jurídico; es por esto que se hace necesario tomar medidas correctivas en el presente asunto, por lo que se procederá a dejar sin efecto toda la actuación seguida dentro del proceso desde el auto de fecha 16 de febrero de 2018, para proceder a dictar una decisión que en derecho corresponda, teniendo en cuenta las pautas dadas por el superior en casos similares para efectos de practicar la liquidación de los créditos cuando se reclaman intereses moratorios sobre una obligación.

**El auto incluye pronunciarse nuevamente frente al Dictamen pericial presentado y, se revisará la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.**

En primer lugar y, frente al Dictamen presentado, considera el Despacho que la señora perito YENI OTILIA SANTAMARIA GONZALEZ, presentó un dictamen pericial que no atendió las pautas dadas en el título ejecutivo y, en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, lo anterior, porque al momento de realizar el cálculo respectivo de intereses moratorios, lo hizo bajo dos supuestos distintos, uno bajo el supuesto que el capital estuviera integrado por \$67.572.442,15 pesos y, el otro supuesto que el capital fuera de \$90.129.164 pesos, sin especificar con toda precisión sobre qué capital ha debido hacerse la liquidación de intereses moratorios; por lo que esta experticia no da luces al fallador, sin que esta se pueda tener en cuenta,

---

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo contencioso administrativo, Sección Tercera, Consejera Ponente: MARIA ELENA GIRALDO GOMEZ, Bogotá, cinco (5) de octubre de dos mil (2000), radicación número: 16868).

porque el dictamen no establece en forma clara, cual liquidación se debe atender o es la liquidación correcta, además no presenta liquidación de intereses moratorios sobre el capital anterior y, sobre el capital posterior, sino sobre la suma global reconocida.

Se suma a lo anterior que la auxiliar de la justicia en uno de los supuestos presentados – liquidación sobre \$90.129.164 (fol. 246), tomo dicha suma y, le liquidó los intereses moratorios respectivos, sin embargo olvidó deducir de dicha suma los “descuentos en salud”, que habían sido tasados por la suma de \$9.340.729.28, que no pueden generar saldos a favor de la parte actora y, menos cobrar intereses sobre dicha suma, pues el título ejecutivo así no lo consagró, ni tampoco lo hizo este Juez de Ejecución en los autos que libra mandamiento ejecutivo de pago, ni en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

Por lo tanto, estos palmarios hechos permiten concluir que el dictamen pericial presentado incurrió en yerros que implican su desestimación como material probatorio dentro del presente proceso; ahora bien y, frente a la solicitud de la perito de fijar honorarios definitivos por la suma de \$1.000.000 (fol. 252), el Despacho le indica que no se fijarán honorarios adicionales, dado que este estrado judicial se apartó del Dictamen por no cumplir con los objetivos para los que fue decretado.

Referido todo lo anterior, se hace necesario para el Despacho tomar las medidas correctivas para enderezar el curso norma del proceso, por lo que se prescindirá del dictamen pericial decretado de oficio para efectos de elaborar la liquidación del crédito, para lo cual procederá el Despacho a verificar la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, atendiendo para ello las pautas dadas por el Superior<sup>4</sup>, para efectos de liquidar el crédito.

---

<sup>4 4</sup> Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F” providencia del 06 de octubre de 2017, Demandante: María Leonaldy García González – Demandado: Colpensiones y, por el pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, en providencia de fecha 24 de abril de 2018, dentro del expediente 2015-00378, donde actuó como demandante el señor JORGE ENRIQUE GOMEZ SANCHEZ, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL.

276

## LIQUIDACION PRESENTADA POR LA PARTE EJECUTANTE.

A folio 175 del expediente, el ejecutante aporta la liquidación del crédito, donde en primer lugar determina que los intereses moratorios deben ser calculados sobre el valor de \$90.129.164 pesos, arrojando con ello la suma de \$52.408.532 por concepto de intereses moratorios, sin embargo se evidencia que los intereses moratorios fueron calculados sobre el capital global, que envuelve **un capital anterior** originado por el capital consolidado a la fecha de ejecutoria de la sentencia base de recaudo (retroactivo pensional) y, **el capital posterior**, que es el capital causado con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia (diferencia de mesadas pensionales), respecto de los cuales, los intereses se calculan de forma separada e independiente; a lo anterior se suma que el ejecutante tomó el valor total reconocido, sin efectuarle los descuentos de Ley – descuentos en salud, sumas sobre las cuales el título ejecutivo no ordenó el reconocimiento de intereses, así como tampoco lo hizo este Juez de Ejecución en los autos que libra mandamiento ejecutivo de pago, ni en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

En virtud a lo referido, el capital anterior genera intereses moratorios desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia sobre el capital consolidado y el capital posterior sólo genera intereses a partir del momento en que el derecho se hace exigible y, sobre las mesadas que se causen con posterioridad a la sentencia.

Aclarado lo anterior, procede el Despacho a liquidar los intereses del capital anterior y posterior, a fin de determinar la suma adeudada por la entidad accionada al ejecutante.

### **A. CAPITAL ANTERIOR: LIQUIDACION DEL CAPITAL CONSOLIDADO A LA FECHA DE EJECUTORIA DE LA PROVIDENCIA BASE DE RECAUDO (SOBRE EL RETROACTIVO PENSIONAL).**

Para este efecto la liquidación efectuada por la UGPP (fls. 42 al 44), que sirvió de base expedir la resolución PAP 053281 del 17 de mayo de 2011 (fls. 34 al 39), incluyó el capital y la indexación, sin embargo no tuvo en cuenta los

877

descuentos en salud, que deben proceder a ser liquidados de la siguiente forma:

CONCEPTO	CAPITAL	DESCUENTO	TOTAL
12%	\$40.281.112,40	\$4.833.733,48	\$35.447.378,92
12.5%	\$17.448.842,31	\$2.181.105,29	\$15.267.737,02
MESADA ADICIONAL	\$9.842.487,44	----	\$9.842.487,44
TOTAL	\$67.572.442,15	7.014.838,78	\$60.557.603.3

Conforme la indicado en precedencia, se advierte que en el presente caso, el capital anterior adeudado a la ejecutoria de la sentencia es **\$60.557.603.3**, valor que como se evidencia surge de “capital sin indexar” + (más) “indexación” – (menos) “descuentos en salud”, últimos estos que no fueron deducidos por el apoderado en la liquidación que aporta y que deben restarse teniendo en cuenta que son sumas que el pensionado adeuda al Sistema de Seguridad Social, y nunca ingresan al capital del interesado.

Sobre el monto calculado luego de aplicar los descuentos en salud, se debe reconocer intereses moratorios, esto desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia condenatoria - **18 de junio de 2009** (según constancia de ejecutoria que aparece a folio 33 del expediente), **por el término de 6 meses, hasta el 18 de diciembre de 2009**, fecha en que se suspendió la causación de interés moratorios porque el demandante no había presentado la solicitud de cumplimiento de sentencia.

Se volvieron a generar intereses de mora a partir del 21 de diciembre de 2009, fecha en la que la parte actora radicó solicitud de cumplimiento a los fallos, hasta el 3 de octubre de 2014, teniendo en cuenta que la entidad realizó el pago respectivo el 4 de octubre de 2011 (fol. 41).

De esta manera para la liquidación sobre el capital consolidado, debe tenerse en cuenta lo siguiente:

**Capital: \$60.557.603.3**

**Periodo a liquidar intereses:** desde el 18 de junio de 2009 hasta el 18 de diciembre de 2009 y, desde el 21 de diciembre de 2009, hasta el 3 de octubre de 2014.

FECHA DE  
EJECUTORIA+A1:K39

17/06/2009

FECHA PAGO

04/10/2011

## LIQUIDACION INTERESES

## CAPITAL A LIQUIDAR

**60.557.603,30**

[illegible]



De la liquidación anterior se obtiene que la entidad ejecutada adeuda por concepto de intereses moratorios del capital anterior la suma de \$34.425.578.93 pesos, suma a la cual, deberá adicionarse los intereses moratorios generados por el capital posterior, el que se resalta no es fijo, sino fluctuante mes a mes, a medida que se van haciendo exigible las diferencias de la mesada pensional, por lo tanto se relaciona a continuación las sumas tenidas en cuenta de manera mensual para su liquidación<sup>5</sup>.

**A. CAPITAL POSTERIOR: LIQUIDACION SOBRE EL CAPITAL CAUSADO CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA (DIFERENCIAS EN LAS MESADAS PENSIONALES LUEGO DE LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA).**

Para efectos de liquidar el capital posterior, el Despacho tomará los valores reconocidos en el cálculo de aportes demanda por la UGPP (fls. 42 al 44), para los años 2009, 2010 y 2011, a los que les procederá a descontar los aportes dirigidos a salud y, luego sobre la suma total se liquidaran los intereses moratorios de forma mensual:

AÑO	DIFERENCIA MESADA	DESCUENTOS EN SALUD	TOTAL
2009	\$775.689,73	\$93.082,76	\$682.606,97
2010	\$791.203,52	\$94.944,42	\$696.259,1
2011	\$816.284,67	\$97.954,16	\$718.330,51

**-ACUMULADO MENSUAL PARA PROCEDER A LIQUIDAR INTERESES MORATORIOS:**

mes	diferencia	mesada adicional	acumulado
JUN 18 2009	\$295.796,35		\$295.796,35
jul-09	\$682.606,97	\$682.606,97	\$1.661.010,29
ago-09	\$682.606,97		\$2.343.617,26

<sup>5</sup> El valor de las diferencias mensuales se tomo de la liquidación efectuada por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP el 28 de junio de 2012, visible a folios 42 al 44 del expediente

280

sep-09	\$682.606,97		\$3.026.224,23
oct-09	\$682.606,97		\$3.708.831,20
nov-09	\$682.606,97		\$4.391.438,17
dic-09	\$409.564,18	\$409.564,18	\$5.210.566,53
SUSPENSION			
dic-09	\$250.289,22	\$250.289,22	\$5.711.144,97
ene-10	\$696.259,10		\$6.407.404,07
feb-10	\$696.259,10		\$7.103.663,17
mar-10	\$696.259,10		\$7.799.922,27
abr-10	\$696.259,10		\$8.496.181,37
may-10	\$696.259,10		\$9.192.440,47
jun-10	\$696.259,10		\$9.888.699,57
jul-10	\$696.259,10	\$696.259,10	\$11.281.217,77
ago-10	\$696.259,10		\$11.977.476,87
sep-10	\$696.259,10		\$12.673.735,97
oct-10	\$696.259,10		\$13.369.995,07
nov-10	\$696.259,10		\$14.066.254,17
dic-10	\$696.259,10	\$696.259,10	\$15.458.772,37
ene-11	\$718.330,51		\$16.177.102,88
feb-11	\$718.330,51		\$16.895.433,39
mar-11	\$718.330,51		\$17.613.763,90
abr-11	\$718.330,51		\$18.332.094,41
may-11	\$718.330,51		\$19.050.424,92
jun-11	\$718.330,51		\$19.768.755,43
jul-11	\$718.330,51	\$718.330,51	\$21.205.416,45
ago-11	\$718.330,51		\$21.923.746,96
sep-11	\$718.330,51		\$22.642.077,47
OCT 3 2011	\$71.833,05		\$22.713.910,52

Así, de los valores acumulados relacionados de manera precedente, se calcula el interés moratorio mes a mes.

		LIQUIDACION INTERESES			CAPITAL A LIQUIDAR	variable mes a mes
		VIGENCIA				
RESO LUCION	FECHA	DESDE	HASTA	BANCARIO	INTERESES	días VALOR INTERES

281

				CORRIENTE		MORATORIOS		
388	31-mar-09	01-abr-09	30-jun-09	20,28%	1,5	30,420%	13	3204,811632
937	30-jun-09	01-jul-09	30-sep-09	18,65%	1,5	27,975%	31	39.464,92
937	30-jun-09	01-jul-09	30-sep-09	18,65%	1,5	27,975%	31	55.683,38
937	30-jun-09	01-jul-09	30-sep-09	18,65%	1,5	27,975%	30	69.582,43
1486	30-sep-09	01-oct-09	31-dic-09	17,28%	1,5	25,920%	31	81.647,12
1486	30-sep-09	01-oct-09	31-dic-09	17,28%	1,5	25,920%	30	93.555,68
1486	30-sep-09	01-oct-09	31-dic-09	17,28%	1,5	25,920%	18	66.603,89
SUSPENSION DE INTERESES MORATORIOS DESDE EL 19 DE DICIEMBRE DE 2009 HASTA EL 20 DE DICIEMBRE DE 2009								
1486	30-sep-09	01-oct-09	31-dic-09	17,28%	1,5	25,920%	11	44.612,65
2039	30-dic-09	01-ene-10	31-mar-10	16,14%	1,5	24,210%	30	127.498,56
2039	30-dic-09	01-ene-10	31-mar-10	16,14%	1,5	24,210%	28	131.929,62
2039	30-dic-09	01-ene-10	31-mar-10	16,14%	1,5	24,210%	31	160.381,36
699	30-mar-10	01-abr-10	30-jun-10	15,31%	1,5	22,965%	30	160.368,33
699	30-mar-10	01-abr-10	30-jun-10	15,31%	1,5	22,965%	31	179.294,14
699	30-mar-10	01-abr-10	30-jun-10	15,31%	1,5	22,965%	30	186.652,59
1311	30-jun-10	01-jul-10	30-sep-10	14,94%	1,5	22,410%	31	214.717,12
1311	30-jun-10	01-jul-10	30-sep-10	14,94%	1,5	22,410%	31	227.969,12
1311	30-jun-10	01-jul-10	30-sep-10	14,94%	1,5	22,410%	30	233.439,80
1920	30-sep-10	01/10/2010	31/12/2010	14,21%	1,5	21,315%	31	242.039,04
1920	30-sep-10	01/10/2010	31/12/2010	14,21%	1,5	21,315%	30	246.429,21
1920	30-sep-10	01/10/2010	31/12/2010	14,21%	1,5	21,315%	31	279.852,49
2476	30-dic-10	01-ene-11	31-mar-11	15,61%	1,5	23,415%	31	321.709,39
2476	30-dic-10	01-ene-11	31-mar-11	15,61%	1,5	23,415%	28	303.479,01

282

2476	30-dic-10	01-ene-11	31-mar-11	15,61%	1,5	23,415%	31	350.279,86
487	31-mar-11	01-abr-11	30-jun-11	17,69%	1,5	26,535%	30	399.815,45
487	31-mar-11	01-abr-11	30-jun-11	17,69%	1,5	26,535%	31	429.331,34
487	31-mar-11	01-abr-11	30-jun-11	17,69%	1,5	26,535%	30	431.148,43
1047	30-jun-11	01-jul-11	30-sep-11	18,63%	1,5	27,945%	31	503.291,68
1047	30-jun-11	01-jul-11	30-sep-11	18,63%	1,5	27,945%	31	520.340,61
1047	30-jun-11	01-jul-11	30-sep-11	18,63%	1,5	27,945%	30	520.054,40
1684	30-sep-11	01-oct-11	31-dic-11	19,39%	1,5	29,085%	3	54.298,69
TOTAL								6.678.675,13

De la liquidación anterior se tiene que los intereses moratorios adeudados por la entidad accionada por concepto del capital posterior, suman un total de **\$6.678.675,13**.

Teniendo en cuenta las liquidaciones efectuadas, se advierte que por concepto de intereses moratorios la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social adeuda a la ejecutante un total de **CUARENTA Y UN MILLONES CIENTO CUATRO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS MONEDA CORRIENTE CON CERO CENTAVOS (\$34.425.578.93 + \$6.678.675,13 = \$41.104.254)**.

En consecuencia, se MODIFICA la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante y se APRUEBA la liquidación practicada en la suma de **CUARENTA Y UN MILLONES CIENTO CUATRO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS MONEDA CORRIENTE CON CERO CENTAVOS (\$34.425.578.93 + \$6.678.675,13 = \$41.104.254)**.

Por lo anteriormente expuesto el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ. SECCION SEGUNDA;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DEJAR SIN EFECTO** toda la actuación seguida dentro del presente proceso desde el auto de fecha 16 de febrero de 2018 (fls. 258 al 264), por ser contrario al ordenamiento jurídico, a la jurisprudencia y, de conformidad lo manifestado a lo largo de esta providencia.

**SEGUNDO: DESESTIMAR** como material probatorio dentro del presente proceso, el dictamen pericial presentado por la señora perito YENI OTILIA SANTAMARIA GONZALEZ, conforme a lo manifestado a lo largo de esta providencia.

**TERCERO: NEGAR** la solicitud de la perito de fijar honorarios definitivos por la suma de \$1.000.000 (fol. 252), por no haberse tenido en cuenta el dictamen pericial presentado y, conforme a lo dicho.

**CUARTO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante y se **APRUEBA** la liquidación practicada en la suma de **CUARENTA Y UN MILLONES CIENTO CUATRO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS MONEDA CORRIENTE CON CERO CENTAVOS** (\$34.425.578.93 + \$6.678.675,13 = \$41.104.254).

**QUINTO:** Notifiquese, en debida forma la presente decisión, contra la cual proceden los recursos de conformidad al Art. 446 del CGP.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

catc